

## **SCHRIJNWERKERIJ "MEUKO" TE KORTESSEM**

Op 21 oktober 1991 breekt er brand uit in een meubelfabriek te Kortessem. Tijdens werken in een afgedankte verfkabine vatten lak- en verfresten vuur. Meer dan de helft van de gebouwen en van hun inhoud zijn vernield.

### **OMVANG VAN DE RAMP**

- De schade loopt op tot 40.000.000 BEF ( nu: 1 miljoen Euro)
- 55% van de gebouwen en van hun inhoud is volledig vernield
- vijf arbeiders op vijftien zijn technisch werkloos
- relatief zware bedrijfschade voor een bedrijf in volle uitbreiding.

### **OORZAAK**

De brand is ontstaan in de spuitkabine. Hij werd veroorzaakt toen arbeiders een schijfzaag gebruikten om een stugge bout af te zagen die een verluchtingsschoorsteen overeind hield. Door de vonken ontvlamden de verf- en lakresten die nog aan de wanden kleefden. De brandbelasting was zeer hoog door de aanwezigheid van grote hoeveelheden hout, er was onvoldoende compartimentering, de gebouwen waren niet beveiligd door een automatisch sprinkler blussysteem.

### **PLAATSBESCHRIJVING**

De N.V. Meuko bevindt zich in de Industrieweg 2 te Kortessem. Het is een meubelfabriek waarvan de gebouwen een oppervlakte van +/- 3.000 m<sup>2</sup> beslaan. De muren zijn vervaardigd uit beton- of celbetonplaten die omlijst zijn door een metalen geraamte. In het dak zijn er metalen dragers. Het is bedekt met aluminium platen. De scheidingsmuren zijn uit beton.

Het gebouw A (zie plan) dient als opslagplaats voor de afgewerkte meubels. De machines voor de houtbewerking bevinden zich in de gebouwen F, Gen H. In D bevinden zich de kantoren en in R de refter voor het personeel. In E worden onafgewerkte meubels opgeslagen en in C is de spuitkabine met de verluchtingsschoorsteen. In B bevinden zich de niet-gemonteerde meubels die vandaar naar de opslaghal A worden gevoerd.

Het dak was op verschillende plaatsen vernieuwd, enkel de spuitkabine was nog niet overdekt. De evakuatieschoorsteen moest daarvoor eerst worden verwijderd. Deze cabine werd niet meer gebruikt aangezien het spuiten van de meubels nu wordt uitgevoerd door een bedrijf dat gespecialiseerd is in dergelijke activiteiten.

In de verschillende gebouwen waren poedersnelblussers ABC van 9 kg opgesteld. Slechts één snelblusser met CO<sub>2</sub> van 5 kg bevond zich bij het elektronische materiaal in de kantoren.

### **DE BRAND**

De brand is uitgebroken rond 9h05. Gezien het schoorsteeneffect veroorzaakt door het open dak werden de arbeiders door de brand verrast. Ze zijn er niet in geslaagd de beginnende brand te blussen, ondanks de aanwezigheid van verscheidene poedersnelblussers ABC van 9 kg. Bijgevolg hebben ze hun collega's onmiddellijk gewaarschuwd, evenals de verantwoordelijke van het bedrijf die zich in zijn kantoor bevond.

Deze is direct ter plaatse gekomen en heeft, gezien de omvang van de brand, via de telefooncentrale 100 de brandweer van Hasselt gewaarschuwd. De brandweer moet een afstand afleggen van 9 km en is ter plaatse om 9h 19. Het deel A-B-C-E brandt, terwijl de kantoren, de werkplaatsen en de opslaghal met onafgewerkt hout ernstig worden bedreigd.

Gezien de omvang van de brandende oppervlakte, de onvoldoende waterbevoorrading en het gebrek aan personeel, besluit de brandweer onmiddellijk het brandweerkorps van Genk ter versterking op te roepen. Enkel het fabricatie-gedeelte en de opslaghal van onafgewerkt hout konden worden gespaard. De kantoren werden echter nogal zwaar beschadigd.

De waterbevoorrading is duidelijk onvoldoende. Daarom pompen twee autopompen water uit een kleine vijver in de buurt op een afstand van ongeveer 300 meter. Anderzijds bevoorraden tankwagens van Hasselt en Genk de interventie-autopompen op de plaats van de ramp.

Rond 19 uur is de brand onder controle. Hij zal pas volledig geblust zijn rond 23h45.

Uit de lessen die in het NVBB rapport worden voorgesteld : Enkel een automatisch blussysteem kon de schade met zekerheid beperken

## **FRAME**

Een summiere FRAME berekening voor het vernielde deel van het gebouw (A,B,C,D,E) met de gegevens die uit dit verslag kunnen afgeleid worden geeft de volgende resultaten :

Het initiële risico  $R_0 = 1.76$ : Dit wil zeggen dat de door FRAME aanbevolen bescherming ook sprinklers is, zoals door NVBB wordt voorgesteld

Risico voor het gebouw en zijn inhoud :  $R = 3.38$

Risico voor de personen :  $R_1 = 2.67$

Risico voor de activiteiten :  $R_2 = 3.12$

Met FRAME wordt het risico zwaarder ingeschat dan wat uit de werkelijke schade volgt : de veiligheid van de personen was niet gewaarborgd , de brand had ook naar het andere deel van het gebouw kunnen overslaan. Wellicht heeft men geluk gehad dat de brand snel werd ontdekt en dat de brandweer zware middelen heeft ingezet. Het zwakste punt uit het verslag is dat er onvoldoende middelen aanwezig waren om een brand effectief te bestrijden, wat terug te vinden is in de hoge waarde van R